



SPECIALIOSIOS PEDAGOGIKOS IR PSICHOLOGIJOS CENTRAS

Biudžetinė įstaiga, Viršuliškių g. 103, LT- 05115 Vilnius, tel.:(8 5) 242 7002 / 242 6403, faks. (8 5) 242 6403,
el. p. info@sppc.lt, <http://www.sppc.lt>.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 193101717

Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo
ir sporto ministerijai

2019-04-12 Nr. V5-81
Į 2019-04-05 Nr. SR-1288

DĖL PAAIŠKINIMO

5 psl.

Pastebėjimas. Kai kurios audito metu tikrintos institucijos, tame tarpe ir Specialiosios pedagogikos ir psichologijos centras (toliau – Centras) 2016-2018 m. skyrė per mažai lėšų viešųjų pirkimų specialistų kvalifikacijos tobulinimui.

Atsakymas.

Centras sudaro tinkamas sąlygas darbuotojo kvalifikacijai kelti. Priklausomai nuo skirtų lėšų yra nutarta bent kartą per metus kompensuoti darbuotojo patiriamas išlaidas kvalifikacijai kelti.

Pažymėtina, kad Centre dirba tik 1 (vienas) viešųjų pirkimų organizatorius, kurio kvalifikacijai tobulinti buvo išleista audito ataskaitoje minėta lėšų suma audituojamuoju laikotarpiu (100 eur). Tokio formalaus mokymosi metu paprastai yra išduodami pažymėjimai, kurie gali būti panaudojami kaip įrodymai. Tas pats specialistas 2016-2018 m. laikotarpiu dalyvaudavo ir kituose nemokamuose Viešųjų pirkimų tarnybos organizuotose mokymuose. Šias investicijas vertiname kaip racionalias ir atitinkančias konkretaus darbuotojo, atliekančio šias funkcijas, kvalifikacijos tobulinimo poreikį.

Taip pat pažymėtina, jog Centro vykdomuose Europos socialinio fondo bei Europos regioninės plėtros fondo finansuojamuose projektuose šių projektų pirkimų vykdymui yra įdarbinti (0,5 etato) arba dirba pagal paslaugų sutartis (1 asmuo) kiti viešųjų pirkimų specialistai, kurių kvalifikacija būdavo tikrinama prieš priimant juos į darbą arba prieš sudarant paslaugų sutartį su jais. Minėti specialistai yra aukštos kvalifikacijos, turintys teisinį išsilavinimą bei daugiau nei 10 metų darbo patirties viešųjų pirkimų organizavimo srityje ir jie savo kvalifikaciją tobulina organizacijų, kuriuose dirba savo pagrindinį darbą, lėšomis.

5 psl.

Pastebėjimas. Kai kuriose institucijose viešųjų pirkimų organizatoriais ir komisijos nariais paskiriami darbuotojai, neturintys tinkamos kompetencijos, pvz., Centre pirkimus organizuoja psichologai.

Atsakymas. Pažymime, kad ir šiuo metu Centro Viešųjų pirkimų komisiją sudaro asmenys, atitinkantys Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 19 str. 3 dalies reikalavimus, t.y. skiriant Komisijos narius atsižvelgiama į jų ekonomines, technines, teises žinias ir šio įstatymo bei kitų pirkimų reglamentuojančių teisės aktų išmanymą. Pagal Centro dažniausiai perkamų paslaugų pobūdį, Centro darbuotojai (psichologai, specialieji pedagogai) ir yra tie asmenys, kurie turi daugiausiai techninių žinių ir gali geriausiai įvertinti tiekėjų teikiamus pasiūlymus turinio atžvilgiu. Šiuo metu Centre nuolatinėse pareigose dirba 1 (vienas) asmuo,

turintis teisinį išsilavinimą. Jis yra paskirtas dirbti viešųjų pirkimų organizatoriumi ir yra atsakingas už pirkimų procedūrų atitiktį teisės aktų reikalavimams. ESF projektuose pirkimų organizatoriais taip pat dirba asmenys, turintys teisinį išsilavinimą ir didelę patirtį šioje srityje. Tiek Komisijos nariai, tiek organizatoriai yra kompetentingi ir dauguma jų dirba šioje srityje daugiau nei 10 metų.

6 psl.

Pastebėjimas. Dalis institucijų, tame tarpe ir Centras, neįvykdė 2018 m. viešųjų pirkimų plano.

Atsakymas. Taip, pirkimų planas pilnai neįvykdytas ir dalis pirkimų, kurie buvo numatyti vykdyti 2018 m., esant objektyvioms aplinkybėms (pvz., projektinių veiklų vėlavimas, išnykęs poreikis įsigyti tam tikras prekes ir paslaugas ir pan.) perkelti į 2019 m. planuojamų viešųjų pirkimų planą arba bus nevykdomi. Pažymime, kad atsakingai planuojame ketinamus vykdyti pirkimus, jų apimtis ir lėšų poreikį, todėl iki einamųjų metų kovo 15 d. stengiamės įtraukti kiek įmanoma daugiau planuojamų pirkimų ir paskelbti juos viešai, kaip tai yra reglamentuota LR Viešųjų pirkimų įstatyme ir Centro patvirtintose viešųjų pirkimų organizavimo taisyklėse.

8 psl.

Pastebėjimas.

(1)Pažymoje nurodyta, kad Programos „Antras žingsnis“, Vaiko emocijų išraiškos kontrolės (VEIK) ugdymo programos, konfliktų prevencijos programos „Taiki mokykla“ bei LIONS QUEST programų „Laikas kartu“, „Paauglystės kryžkelės“ ir „Raktai į sėkmę“ ar joms lygiaverčių programų įgyvendinimo paslaugų tarptautinės vertės pirkimo atviro konkurso būdu sąlygų apraše tiekėjms nėra keliami finansinio ir ekonominio pajėgumo reikalavimai, taip pažeidžiant Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 47 str. 1 d. 2 p.

Atsakymas. Pirmiausia, pažymime, kad Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 47 str. 1 d. nustatyta, kad „perkančioji organizacija privalo išsiaiškinti, ar tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas, todėl ji turi teisę skelbime apie pirkimą ar kituose pirkimo dokumentuose nustatyti būtinus kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimus ir šių reikalavimų atitiktį patvirtinančius dokumentus ar informaciją. Perkančiosios organizacijos nustatyti kandidatų ar dalyvių kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos, turi būti proporcingi ir susiję su pirkimo objektu, tikslūs ir aiškūs. Tikrinant tiekėjų kvalifikaciją, pasirinktinai atsižvelgiama į jų: 1) teisę verstis atitinkama veikla; 2) finansinį ir ekonominį pajėgumą; 3) techninį ir profesinį pajėgumą.“ Šia teisės norma įstatymų leidėjas įtvirtino imperatyvią pareigą perkančiajai organizacijai išsiaiškinti ar tiekėjas yra kompetentingas, patikimas ir pajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas, tačiau kartu paliko teisę pačiai perkančiajai organizacijai nuspręsti kaip ji tikrins teikėjo kvalifikaciją, numatydamas teisę (bet ne pareigą) pirkimo dokumentuose kelti perkančiosios organizacijos nuomone būtinus kvalifikacijos reikalavimus.

Tais atvejais, kai tokie reikalavimai keliami, įstatymų leidėjas nustatė aiškias jų parengimo taisykles: kvalifikacijos reikalavimai negali dirbtinai riboti konkurencijos; turi būti proporcingi ir susiję su pirkimo objektu; turi būti tikslūs ir aiškūs. Taip pat toje pačioje Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo nuostatoje, įstatymų leidėjas nustatė ir apibendrintą galimų kvalifikacinių reikalavimų sąrašą nurodydamas, kad tikrinant tiekėjų kvalifikaciją, pasirinktinai atsižvelgiama į jų: 1) teisę verstis atitinkama veikla; 2) finansinį ir ekonominį pajėgumą; 3) techninį ir profesinį pajėgumą. Šiuo atveju, Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 47 str. 1 dalyje aiškiai ir nedviprasmiškai įrašydamas žodį „pasirinktinai“, įstatymų leidėjas suteikė teisę perkančiajai organizacijai pasirinkti, kuriuos kvalifikacijos reikalavimus pateikto sąrašo ribose tikslinga įtraukti į pirkimo dokumentus, vykdant konkretų pirkimą.

Įstatyme nėra reglamentuota kiek kvalifikacinių reikalavimų privaloma kelti vienu ar kitu atveju, vėl gi paliekant sprendimo teisę perkančiajai organizacijai.

Taigi, išanalizavus Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 47 str. 1 dalies formuluotę, darytina išvada, kad įstatymas nesuteikia jokio pagrindo teigti, kad perkančioji organizacija pirkimo procedūrų metu privalo patikrinti visus šios dalies punktuose nurodytus reikalavimus. Priešingai, toks aiškinimas neatitiktų įstatymo leidėjo tikslo nustatyti teisę pačiai perkančiajai organizacijai pasirinkti jos nuomone būtinus kvalifikacinius reikalavimus.

Pažymėtina ir tai, kad Viešųjų pirkimų tarnyba, vykdydama Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 95 str. 1 d. 4 p. įtvirtintą pareigą teikti rekomendacijas ir gaires Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo taikymo ir įgyvendinimo klausimais, yra oficialiai išaiškinusi, kad supaprastinto atviro arba tarptautinio atviro konkurso sąlygose perkančioji organizacija gali iš viso nekelti jokių kvalifikacijos reikalavimų tiekėjams (<https://klausk.vpt.lt/hc/lt/articles/360000947800-Ar-galima-supaprastinto-atviro-konkurso-s%C4%85lygose-nekelti-joki%C5%B3-kvalifikacijos-reikalavim%C5%B3-tiek%C4%97jams->).

Vykdydama Programos „Antras žingsnis“, Vaiko emocijų išraiškos kontrolės (VEIK) ugdymo programos, konfliktų prevencijos programos „Taiki mokykla“ bei LIONS QUEST programų „Laikas kartu“, „Paauglystės kryžkelės“ ir „Raktai į sėkmę“ ar joms lygiaverčių programų įgyvendinimo paslaugų tarptautinės vertės pirkimo procedūras, SPPC pirkimo dokumentuose visoms keturioms pirkimo dalims kėlė teisės verstis atitinkama veikla bei techninio ir profesinio pajėgumo reikalavimus: tikrino tiekėjų siūlomų specialistų kvalifikaciją bei patirtį, jų gebėjimą tinkamai suteikti perkamas paslaugas. Keldama šiuos reikalavimus, SPPC siekė įsitikinti ar tiekėjas turėtų teisę verstis ta veikla, kuri reikalinga pirkimo sutarčiai įvykdyti bei ar tiekėjas turi pakankamus įgūdžius bei kvalifikuotą personalą, reikalingus pirkimo sutarčių vykdymui. Pažymėtina, kad šiuo konkrečiu atveju SPPC nusprendė, kad siekiant užtikrinti, kad paslaugos būtų suteiktos tinkamai, svarbu patikrinti ar specialistai, kurie tiesiogiai bendraus su mokyklų bendruomenėmis, mokytojais bei mokiniais, ves mokymus bei diegs programas yra kompetentingi, turi reikalingą išsilavinimą bei patirtį pristatant konkrečią programą, taip pat atsižvelgiant į tai, kad perkamos programos yra autoriniai darbai, buvo labai svarbu įsitikinti, kad tiekėjai turi teisę vesti mokymus pagal konkrečią programą bei platinti šių mokymų medžiagą bei įgyvendinant paslaugas nekils autorinių teisių pažeidimų. Atsižvelgiant į tai, už tinkamai suteiktas paslaugas buvo planuojama atsiskaityti dalimis (žr. pirkimo dokumentų 3 priedą), o ne baigus teikti visas paslaugas, buvo manoma, tiekėjai, jiems vykdant sutartis, galės tinkamai padengti kylančias išlaidas, bei atsižvelgiant į tai, nuspręsta finansinio ir ekonominio pajėgumo reikalavimo tiekėjams nekelti.

Pažymėtina, kad šie sprendimai priimti bei reikalavimai buvo keliami vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 47 str. 1 dalimi bei Tiekėjo kvalifikacijos reikalavimų nustatymo metodika, patvirtinta Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017 m. birželio 29 d. įsakymu Nr. 1S-105 „Dėl Tiekėjo kvalifikacijos reikalavimų nustatymo metodikos patvirtinimo“ (toliau – Metodika). Šiame pirkime buvo užtikrintas visų šiuo atveju taikytinų Metodikos 8 punkte įtvirtintų principų laikymasis, t.y. visiems pirkime dalyvaujantiems tiekėjams kėlė vienodus kvalifikacijos reikalavimus, kvalifikacijos reikalavimus kiekvienai pirkimo objekto daliai nustatė atskirai ir įtvirtino galimybę tiekėjams teikti pasiūlymus vienai, kelioms ir (ar) visoms pirkimo objekto dalims, keliami reikalavimai buvo susiję su pirkimo objektu, proporcingi pirkimo objektui, tikslūs, aiškūs ir objektyviai patikrinami, užtikrino, kad tiekėjo kvalifikacijai negali būti keliami tokie reikalavimai, kurie yra pirkimo sutarties vykdymo dalykas ar dirbtinai ribotų teikėjų konkurenciją bei užtikrino, kad būtų nustatyti kvalifikacijos reikalavimai, kurie geriausiai įrodys tiekėjo galimybes įvykdyti pirkimo sutartį.

Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, manome, vykdydama Programos „Antras žingsnis“, Vaiko emocijų išraiškos kontrolės (VEIK) ugdymo programos, konfliktų prevencijos programos „Taiki mokykla“ bei LIONS QUEST programų „Laikas kartu“, „Paauglystės kryžkelės“ ir „Raktai į sėkmę“ ar joms lygiaverčių programų įgyvendinimo paslaugų tarptautinės vertės pirkimo procedūras, SPPC nepažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 47 str. 1 dalies reikalavimų. SPPC neprivalėjo kelti visų šioje nuostatoje nurodytų kvalifikacijos

reikalavimų, ji turėjo teisę pasirinkti tuos reikalavimus tiekėjams, kurie jos nuomone, buvo būtini patikrinti ar tiekėjas yra kompetentingas.

Pažymėtina, kad Pažymoje nėra pateikta jokių aiškių ir pagrįstų argumentų, kodėl šiuo konkrečiu atveju buvo būtina patikrinti teikėjų finansinį ir ekonominį pajėgumą. Pažymoje pateikiama tik bendra formuluotė, kad kyla rizika, kad laimėtojas gali būti nepatikimas ir nepajėgus įvykdyti pirkimo sąlygas, taip pat perkančioji organizacija gali nenupirkti to, kas reikalinga ir patirti nuostolių. Šiuo atveju visiškai nėra aišku kuo remdamiesi auditoriai darė tokią išvadą, priešingai, svarbu pabrėžti, kad nei pirkimo procedūrų vykdymo metu, nei įgyvendinant sudarytas pirkimo sutartis, nekilo jokių problemų dėl tiekėjų finansinio ir ekonominio pajėgumo.

8 psl.

Pastebėjimas. Pažymoje pažymėta, kad Programų „Zipio draugai“, „Obuolio draugai“ ir „Įveikime kartu“ arba lygiaverčių programų įgyvendinimo paslaugų pirkimo supaprastinto atviro konkurso būdu sąlygų 33 punkte buvo nurodyta, kad „teikėjas privalo pasiūlyme įrodyti, kad per visą pirkimo sutarties vykdymo laikotarpį ūkio subjekto, kurio pajėgumais buvo pasiremta, ištekliai jam bus prieinami“, tačiau audito metu nustatyta, kad SPPC į konkurso sąlygas neįtraukė reikalavimo kaip ir koku būdu tiekėjas turės įrodyti, kad kitų ūkio subjektų pajėgumais galės paremti, taip pat SPPC nereikalavo tiekėjų pateikti pasirašytos sutarties ar jos nuorašo, preliminarios sutarties, ketinimų protokolo, tiekėjo laisvos formos deklaracijos ar kito ūkio subjekto įsipareigojimo tiekėjui ar sutikimo, kurie patvirtintų, kad tiekėjui kitų ūkio subjektų pajėgumai bus prieinami visą sutartinių įsipareigojimų vykdymo laikotarpį. Įvertinęs pateiktus dokumentus, auditas darė išvadą, kad SPPC nevertino ar VŠĮ „ „ galės remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais ir taip pažeidė Lietuvos Respublikos Viešųjų pirkimų įstatymo 49 str. 3 d.

Atsakymas. Atsakydami į pateiktą pastabą, atkreipiame dėmesį, kad Programų „Zipio draugai“, „Obuolio draugai“ ir „Įveikime kartu“ arba lygiaverčių programų įgyvendinimo paslaugų pirkimo supaprastinto atviro konkurso būdu sąlygų 28.2 papunktyje buvo prašoma pateikti siūlomų specialistų rašytinius sutikimus, tiekėjui laimėjus konkursą, būti specialistais teikiant paslaugas. VŠĮ „ „ paslaugoms teikti pasitelkė kitų ūkio subjektų pajėgumus, t.y. lektorių , , , ir pajėgumus. Vadovaudamasi Programų „Zipio draugai“, „Obuolio draugai“ ir „Įveikime kartu“ arba lygiaverčių programų įgyvendinimo paslaugų pirkimo supaprastinto atviro konkurso būdu sąlygų 34 punktu, SPPC viešųjų pirkimų komisija įvertino ar šie specialistai, kurių pajėgumais ketina remtis tiekėjas tenkina jiems keliamus kvalifikacijos reikalavimus ir ar nėra jų pašalinimo pagrindų. Taip pat SPPC viešųjų pirkimų komisija įvertino ar, kaip buvo reikalaujama, buvo pateikti specialistų sutikimai teikti paslaugas. Nustatyta, kad visi penki specialistai pateikė sutikimus teikti paslaugas visu sutarties galiojimo laikotarpiu (sutikimai bei CVP IS informacija apie šių dokumentų gavimo datą pridedami). Atsižvelgdama į tai, SPPC pripažino, kad, kaip buvo reikalaujama Programų „Zipio draugai“, „Obuolio draugai“ ir „Įveikime kartu“ arba lygiaverčių programų įgyvendinimo paslaugų pirkimo supaprastinto atviro konkurso būdu sąlygų 33 punkte, teikėjas įrodė, kad jam bus prieinami siūlomų specialistų pajėgumai.

Įvertinę tai, kas išdėstyta, pažymime, kad SPPC, priešingai nei nurodyta Pažymoje, ne tik buvo konkurso sąlygose nustačiusi kaip tiekėjas turi įrodyti, kad galės remtis kitų ūkio subjektų pajėgumais (minėtas Programų „Zipio draugai“, „Obuolio draugai“ ir „Įveikime kartu“ arba lygiaverčių programų įgyvendinimo paslaugų pirkimo supaprastinto atviro konkurso būdu sąlygų 28.2 papunktis), bet ir reikalavo pateikti siūlomų specialistų sutikimus teikti paslaugas bei juos įvertino.

Atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 49 straipsnio 3 dalyje nėra nurodyta, kokius dokumentus turėtų patikrinti perkančioji organizacija, siekdama įsitikinti, kad vykdant pirkimo sutartį ūkio subjektų, kurių pajėgumais jis remiasi, ištekliai jam bus prieinami. Konkrečiu vertinamu atveju, SPPC prašė pateikti sutikimus būti specialistais teikiant įsigytas paslaugas bei pripažino, kad tokių sutikimų pateikimas įrodo, kad specialistų, kurių pajėgumais remiamasi, pajėgumai tiekėjui bus prieinami visu sutarties vykdymo

laikotarpiu. Manytina, kad tai atitinka Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 49 straipsnio 3 dalies reikalavimus. Pažymėtina, kad sutikimai kaip tinkama įrodymo, kad kitų ūkio subjektų pajėgumai bus prieinami, forma įvardinti ir pačioje Pažymoje („SPPC nereikalavo tiekėjų pateikti pasirašytos sutarties ar jos nuorašo, preliminarios sutarties, ketinimų protokolo, tiekėjo laisvos formos deklaracijos ar kito ūkio subjekto išsipareigojimo tiekėjui ar sutikimo, kurie patvirtintų, kad tiekėjui kitų ūkio subjektų pajėgumai bus prieinami visą sutartinių išsipareigojimų vykdymo laikotarpį.“).

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, SPPC nesutinka padariusi Pažymoje nurodytą Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 49 straipsnio 3 dalies pažeidimą Programų „Zipio draugai“, „Obuolio draugai“ ir „Įveikime kartu“ arba lygiaverčių programų įgyvendinimo paslaugų pirkime.

15 psl.

Pastebėjimas. Audito metu nustatyta, kad Centras 2016-2017 m. pirkė paslaugas iš 2 darbuotojų (vertimo paslaugas iš () ir Olweus patyčių prevencijos programos instruktoriaus paslaugas iš ().

Atsakymas. Pažymime, kad iš šių specialistų pirktos paslaugos yra **visiškai nesusijusios** su jų tiesioginėmis funkcijomis, vykdomomis nuolatinio darbo metu.

Specialistas 2017 m. gegužės 24-25 d. atliko vertimo (anglų k. - lietuvių k.) paslaugas ESF projekte „Mokinių akademinių gebėjimų atpažinimo ir jų ugdymo kokybės gerinimo plėtra“ Feuerstein instituto (Izraelis) mokymų metu Vilniuje (dokumentai pakartotinai prisegami). Paaiškiname, kad organizuojant Feuerstein instituto mokymus Lietuvoje nebuvo iš anksto žinoma, kokiomis kokybėmis datomis užsienio tiekėjas galės atvykti vesti mokymus. Buvo surinktos kelios klausytojų grupės ir pagal lektorių galimybes atvykti, kai kurios mokymų datos dubliavosi (konkrečiai – 2017 m. gegužės 24-25 d. mokymai vyko keletui grupių). Taigi vienoje iš grupių susidarė neplanuota situacija, jog pritrūko vertimo paslaugos, nes ne visi iš mokymų dalyvių mokėjo anglų kalbą, o mokymams pasamdytas vertėjas tomis dienomis dirbo su kita grupe. Mokymų metu keletą dienų buvo verčiami edukaciniai specializuoti švietimo srities tekstai, kuriuose dominuoja švietimo srities, specialiosios pedagogikos ir psichologijos terminija ir leksika. Kadangi paslaugos poreikis buvo skubus ir neplanuotas, reikėjo skubos tvarka surasti kompetentingą specialistą, galintį perteikti specializuotą anglišką tekstą lietuviškai.

Specialistas yra puikiai įvaldęs anglų kalbą minėtoje tematikoje tiek raštu, tiek žodžiu, turėjęs vertimo patirties, dirbęs tarptautiniuose projektuose minėta tematika, taip pat turėjo galimybę tokią paslaugą teikti skubiai, todėl buvo kreiptasi į šį specialistą prašant skubos tvarka atlikti vertimo paslaugas (vadovaujantis LR viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2017 m. birželio 28 d. įsakymo „Dėl mažos vertės pirkimų tvarkos aprašo patvirtinimo“ Nr. 1S-97 21.2.1. punktu: „pirkimas gali būti atliekamas apklausos būdu, jei numatoma pirkimo sutarties vertė yra mažesnė kaip 10 000 Eur (dešimt tūkstančių eurų) (be PVM) ir 21.4.3. punktu: „Sutartis sudaroma raštu. Žodžiu ji gali būti sudaroma tik tada, kai pirkimo sutarties vertė yra mažesnė kaip 3000 eur (trys tūkstančiai eurų) (be PVM)“).

Atkreipiame dėmesį, jog specialistas mokymų dienomis Centre buvo išėjęs nemokamų atostogų, turėjo atitinkamos ekonominės veiklos verslo liudijimą ir paslaugas atliko puikiai. Sutinkame su tuo, jog tokia praktika yra vengtina, tačiau kadangi priėmus tokį sprendimą minimaliomis laiko, administravimo ir kitų kaštų sąnaudomis buvo patenkintas skubiai projekte iškilęs poreikis ir Feuerstein tarptautinių mokymų kokybė dėl to tapo aukštesnė, tokį sprendimą sudaryti vertimo paslaugų sutartį su , vadovaujantis protingumo ir lėšų panaudojimo racionalumo principais, vertiname teigiamai.

Su specialistu paslaugų teikimo sutartis buvo sudaryta po viešos apklausos, kuriai jis pateikė komercinį pasiūlymą kaip fizinis asmuo (dokumentai pakartotinai prisegami). yra vienas iš sertifikuotų Olweus patyčių prevencijos programos instruktorių, yra kompetentingas, kvalifikuotas ir paslaugų sutartimi įsipareigojo laisvu nuo savo pagrindinio darbo laiku vykdyti Olweus patyčių prevencijos programos instruktoriaus pareigas Vilniaus savivaldybės mokykloje, Vilniaus r. gimnazijoje ir Vilniaus pagrindinėje mokykloje. Atkreipiame dėmesį, jog sertifikuotų Olweus patyčių prevencijos programos instruktorių skaičius Lietuvoje yra ribotas. turi individualios veiklos pažymėjimą ir paslaugas atliko laiku ir tinkamai pagal sutartimi sulgygtą susitarimą (ataskaita prisegama).

46 psl.

Pastebėjimas. Centras ne visais atvejais reikalauja, kad tiekėjas pateiktų ataskaitą už atliktus darbus. Pvz., pagal 2016-11-28 paslaugų sutartį Nr. B4-81 paslaugų teikėjas ataskaitos už atliktus darbus nepateikė.

Atsakymas. Centrai, atsakant į šį pastebėjimą, kyla klausimas, kokios informacijos pagrindu audito metu padaryta tokia išvada, ir vertina šią išvadą kaip nepagrįstą. Pagal minėtą sutartį tiekėjas ataskaitą pateikė laiku ir tinkamai (dokumentas prisegamas). Tai pat pažymime, kad Centras visais atvejais, kai tokia ataskaita yra reikalinga, iš tiekėjų jos reikalauja ir jos pagrindu vertina atliktų paslaugų kokybę.

58 psl.

Pastebėjimas. Centro nepotizmo rizikos intensyvumo procentas – 3,36 proc.

Atsakymas. Šie pažymoje nurodyti asmenys, kurie buvo priimti dirbti Centro projektuose konkurso būdu Vyriausybės nustatyta tvarka, apie giminystę neinformavo. Faktiškai, jeigu darbuotojai neinformuoja darbdavio, tai apie giminystę darbdavys gali ir nežinoti.

Dirbantys žmonės, kurie yra susiję minėtais ryšiais ir Centro vadovybei yra žinomi, savo ryšius yra deklaravę.

49 ir 60 psl.

Pastebėjimas. Centro vidaus kontrolė viešųjų pirkimų srityje vertinama silpnai.

Atsakymas. Pažymime, kad dauguma iš pažymos 49 bei 60 psl. minimų netikslumų viešųjų pirkimų kontrolės srityje Centre šiai dienai yra panaikinti, padarytos reikiamos pataisos, atnaujinti vidaus dokumentai, paskirtas asmuo už stebėseną (prevencinė priemonė, kaip vienas iš kontrolės elementų), kad papildomai padėtų išvengti įgaliotam asmeniui tenkančios atsakomybės nuo klaidų, nepastebėtų atvejų bei įgyvendinti kitas Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo vykdymo priežiūros ir kontrolės funkcijas.

Direktoriaus pavaduotoja pedagoginiam ir psichologiniam darbui, atliekanti direktoriaus funkcijas

 Rita Kišonienė